

Uchwała nr Pł.114.2016
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 19 kwietnia 2016r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Wójta Gminy Zawidz sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2015 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2012r. Dz .U. poz. 1113 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku:

Przewodnicząca - **Dziarnowska Ewa**
Członkowie: - **Małkowska Agnieszka**
- **Ignasiak Romana**

uchwała co następuje:

§ 1

W wyniku analizy przedłożonych przez Wójta Gminy Zawidz sprawozdań z wykonania budżetu za 2015 rok **wydaje opinię pozytywną z uwagami jak w uzasadnieniu.**

§ 2

Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

U Z A S A D N I E N I E

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku analizując sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Zawidz za 2015 rok, przedłożone przez Wójta Gminy w dniu 31 marca 2016 r. oraz sprawozdawczość budżetową roczną za 2015r., sprawozdania kwartalne ustalił, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Gminy budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów ogółem w wysokości **26.387.094,93 zł**. Dochody wykonano w kwocie **25.602.749,12 zł**, co stanowi **97,03 %** planu,
z tego:
 - dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie **24.304.489,12 zł** na plan **25.088.834,93 zł**, tj. w **96,87 %**,
 - dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie **1.298.260,00 zł** na plan **1.298.260,00 zł**, tj. **100,00 %**.

2. Podstawowe dochody podatkowe wykonano w kwocie **5.070.400,15 zł**, co stanowi **19,80%** wykonanych dochodów ogółem.
3. Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obniżenia górnych stawek podatków oraz skutki decyzji organu podatkowego w sprawie umorzeń zaległości podatkowych, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności – na podstawie sprawozdania Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych wynosiły **923.366,77 zł** i stanowiły **18,21 %** wykonanych podstawowych dochodów podatkowych.
4. Stan zaległości netto na 31.12.2015r. wg sprawozdania z wykonania planu dochodów wynosił ogółem **592.768,82 zł**, tj. **2,32 %** wykonanych dochodów ogółem, natomiast nadpłaty wynosiły **13.641,54 zł**, tj. **0,05 %** wykonanych dochodów ogółem.
5. Na podstawie sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych stwierdzono, iż na dzień 31.12.2015r. kwota wymagalnych należności wynosiła **652.234,12 zł**, z tego z tytułu dostaw towarów i usług – **59.644,93 zł**.
6. Na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń ustalono, że na dzień 31.12.2015r. Gmina posiada zobowiązania w wysokości **5.233.170,79 zł**, które stanowią **20,44 %** wykonanych dochodów ogółem. Powyższe zobowiązania dotyczą zaciągniętych kredytów długoterminowych w kwocie 4.858.000,00 zł oraz pożyczki długoterminowej zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w kwocie 375.170,79 zł. Ze sprawozdania Rb-NDS sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015 oraz zał. nr 3 pn. „Przychody i rozchody budżetu w 2015 roku” wynika, po stronie wykonania wykazano kwotę 700.000,00 zł, co świadczy, iż gmina zaciągnęła zobowiązanie bez opinii RIO. Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku nie wpłynęły podjęte przez stosowne organy gminy akty prawa o zaciągnięciu kredytu. Wójt Gminy Zawidz nie występował także o opinię w sprawie możliwości spłaty kredytu. Skład Orzekający zwraca uwagę na przestrzeganie przepisu art. 91 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez gminę o kredyt lub pożyczkę na cel o którym mowa w art. 89 ust 1 pkt. 2-4 zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię RIO o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki.

7. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości **26.762.265,93 zł**. Wydatki zrealizowano w kwocie **25.797.239,40 zł**, co stanowi **96,39 %** planu, z tego:

- wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie **23.000.407,84 zł** na plan **23.941.144,31 zł**, tj. w **96,07 %**,
- wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie **2.796.831,56 zł** na plan **2.821.121,62 zł**, tj. w **99,14 %**.

8. Ze sprawozdania Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego okres sprawozdawczy: od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015 Dz. 754, rozdz. 75414 § 2010 po stronie dochodów plan wynosi 600 zł, wykonanie „0”, natomiast ze sprawozdania Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego okres sprawozdawczy: od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015 po stronie wydatków w dz. 754 rozdz. 75414 § 4170 plan wyniósł 600 zł, wykonanie 600 zł.

Ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, iż jednostka otrzymała dotację na zadania zlecone gminie w zakresie obrony cywilnej, którą zwróciła na podstawie pisma, w którym stwierdzono cyt. „że dotacja nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem”.

Skład Orzekający zauważa, iż wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację może stanowić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 9 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz. U. 2013, poz. 168). Gmina na przyszłość musi zwracać szczególną uwagę na prawidłowe wydatkowanie dotacji.

9. Błędnie sporządzono tabelę pn. „Zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych dokonane w 2015 roku”. Brak jakiegokolwiek zapisu, iż stanowi ona załącznik do sprawozdania z wykonania budżetu.

W powyższej tabeli wykazane kwoty wynikające z planu na 01.01.2015 roku (dot. poz. 4) oraz kwoty dotyczące planu i wykonania na dzień 31.12.2015r. (dot. poz. 2 ,4, 5) są niezgodne ze sprawozdaniem z wykonania budżetu (str. 8, 10, 11) oraz odpowiednio załącznikiem nr 2a pn. „Wykonanie planu wydatków bieżących budżetu gminy za rok 2015” i zał. nr 2b pn. „Wykonanie planu wydatków majątkowych budżetu gminy za rok 2015”, a także sprawozdaniem Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego okres sprawozdawczy: do początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015 (dot.: dz. 801, rozdz. 80130, dz. 853, rozdz. 85395, dz. 010, rozdz. 01010).

10. Budżet zamknął się deficytem w wysokości **194.490,28 zł** na planowany deficyt w kwocie **375.171,00 zł**.
11. W sprawozdaniach nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych.
12. Wykonane wydatki bieżące na koniec roku budżetowego nie są wyższe od wykonanych dochodów bieżących, co oznacza, że zachowany został wymóg określony w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
13. Do sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok dołączono informację o stanie mienia komunalnego.
Do sprawozdania dołączono także sprawozdanie z realizacji planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Zawidzu Kościelnym za 2015 rok, która zgodnie z art. 267 ust 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) powinno być przedstawione tylko organowi stanowiącemu j.s.t.

Mając na względzie powyższe wydano opinię jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
mgr Ewa Dziarnowska